



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2154/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, OIB 55858475794, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-174 od 15. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-174 od 15. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je određena nagrada stečajnom upravitelju Branku Smrtiću iz Miholjanca, A. Mihanovića 116, OIB 26761829990, za obavljene poslove u stečajnom postupku nad dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, OIB 55858475794, u bruto iznosu od 83.615,36 EUR / 630.000,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno u iznosu od 6.271,15 EUR / 47.250,00 kn, odnosno u sveukupnom iznosu od 89.886,62 EUR / 677.250,00 kn (točka I. izreke) te je određeno da će po pravomoćnosti istog rješenja računovodstvo istog suda isplatiti stečajnom upravitelju Branku Smrtiću iz Miholjanca nagradu iz točke I. izreke na njegov žiro-račun iz spisa ovog suda poslovni broj St-672/2020 (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku primjenom odredbe članka 94. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 70/19 i

36/22; dalje: SZ) te Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da u ovom stečajnom postupku još nisu ispunjene pretpostavke za određivanje nagrade stečajnom upravitelju jer još nisu dovršene sve radnje u ovom postupku. Također, da je u tijeku trinaest sudskih sporova u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a koji još nisu dovršeni. Nadalje, da skupština vjerovnika još nije donijela odluku o pokretninama stečajnog dužnika (uredska oprema), a za koje stečajni upravitelj predlaže otpis na sljedećoj skupštini vjerovnika. Isto tako, da nije još izrađen obračun primitaka i izdataka u stečajnom postupku pa stoga nisu obavljene sve radnje u stečajnom postupku za koje je stečajni upravitelj imenovan. Također, da sud nije dao konkretne razloge zbog čega je nabrojane radnje stečajnog upravitelja kvalificirao kao radnje temeljem kojih se dosuđuje maksimalan iznos nagrade propisan Uredbom, a da pritom nije uzeo u obzir činjenicu da su predmetne nekretnine prodane prijebojem razlučnom vjerovniku B2 Kapital d.o.o., Zagreb, te da stoga nije bilo diobe koju obavlja stečajni upravitelj, kao što niti nije bilo potrebno da se stečajni upravitelj posebno angažira prilikom prodaje nekretnina stečajnog dužnika niti da sastavlja popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-672/2020-7 od 16. prosinca 2020. godine otvoren stečajni postupak nad dužnikom te je imenovan stečajni upravitelj Branko Smrtić. Nadalje, da su na Ispitnom ročištu utvrđene tražbine II višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 374.191.001,33 kn / 49.663.680,57 EUR a osporene tražbine II višeg isplatnog reda ukupno iznose 42.062.422,95 kn / 5.582.642,90 EUR, dok drugih tražbina nije bilo. Na izvještajnom ročištu - skupštini vjerovnika prisutni vjerovnici su prihvatili Izvješće stečajnog upravitelja dostavljenog na spis 23. veljače 2021. i poduzete radnje stečajnog upravitelja od otvaranja stečajnog postupka pa sve do 2. ožujka 2021. odnosno održavanja skupštine vjerovnika. Nakon što je utvrđena vrijednost nekretnina stečajnog dužnika i to nekretnine upisane u zk.ul. br. 292 k.o. Lučko i to kčbr. 35/166, upisanih u zk.ul. br. 293 k.o. Lučko i to kčbr. 35/167 i upisanih u zk.ul. br. 301 k.o. Lučko, kčbr. 35/177, i zk.ul. br. 310 k.o. Lučko, vjerovnici su donijeli odluku da se iste prodaju temeljem članka 247. SZ-a elektroničkom javnom dražbom kod FINA-e po pravilima ovršnog postupka na nekretninama. Razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o.,

Zagreb, kupio je gore navedene nekretnine za iznos od 15.810.000,00 kn / 2.098.347,60 EUR, ali je plaćanje kupovnine obavljeno prijebojem na temelju odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a.

7. Nadalje, sud je utvrdio da je na ime unovčenja nekretnina upisanih u zk.ul. broj 292, 293 i 301 k.o. Lučko ostvaren iznos od 2.098.347,60 EUR / 15.810.000,00 kn a nekretnine upisane u zk.ul. broj 310 k.o. Lučko ostvaren je iznos od 34.354,70 EUR / 258.845,56 kn.

8. Odredbom članka 94. stavka 1. SZ-a je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Prema članku 5. stavku 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako obujam i složenost poslova, te rad stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju opravdavaju nagradu u navedenom iznosu. Uzimajući u obzir radnje koje je stečajni upravitelj izvršio: - otvaranje novog žiro računa stečajnog dužnika - preuzimanje stečajne mase stečajnog dužnika - izvršenje potrebne inventurne popise pokretnina i nekretnina stečajnog dužnika - ispitivanje 60 tražbina stečajnih vjerovnika - preuzimanje i ispitivanje poslovne dokumentaciju stečajnog dužnika - sastavljanje popisa predmeta stečajne mase - sastavljanje pregleda imovine i obveza stečajnog dužnika - naplaćivanje potraživanja stečajnog dužnika - pokretanje i sudjelovanje u sporovima radi iseljenja i osporavanja sporazuma o kupoprodaji koji su pokrenuti na zahtjev vjerovnika (2 sudska spora) - sudjelovanje u sporovima koje su pokrenuli stečajni vjerovnici radi osporenih tražbina (11 sudskih sporova) - unovčavanje nepokretne imovine stečajnog dužnika sukladno odluci suda - unovčavanje pokretne imovine sukladno odluci stečajnih vjerovnika - izvršenje po odobrenju vjerovnika predloženih nužnih radova na nekretninama stečajnog dužnika radi očuvanja stečajne mase iz sredstava stečajnog dužnika - vršenje isplata svih troškova koji su teretili nekretnine stečajnog dužnika sve do prodaje istih predao u posjed prodane nekretnine i pokretnine, izdvajanje poslovne dokumentacije koja je nužna radi pohrane arhivske građe, kao i da je dužnikova stečajna masa - nekretnine za unovčena za ukupan iznos od 2.132.702,31 EUR / 16.068.845,56 kn, pravilno je prvostupanjski sud odredio visinu nagrade stečajnom upravitelju. Ovo stoga što je sud dao valjane razloge svoje odluke, uz primjenu načela zakonitosti i slobodne ocjene dokaza, na koju ga zakon ovlašćuje. Stečajni sudac cijelo vrijeme trajanja postupka, na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijekom provođenja postupka pa je u tom smislu, ne samo upoznat s radom stečajnog upravitelja, jer ima uvid u isti nego je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenost i obujmu poslova kao i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja u vođenju svakog pojedinog postupka.

10. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 9. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-fa8a9**

Kontrolni broj: **0e93b-19d7d-3dee2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.